



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-396-8/20
Mostar, 5.3.2020. godine

Kancelarija za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu ponuđača Elkom d.o.o. Vitez broj 97-3/20 od 4.2.2020.god. izjavljenu na Odluku o dodjeli ugovora za nabavku robe: „Kancelarijski pribor i potrošni materijal“ br. 01-05.1-13983-5/19 od 30.1.2020.god. ugovornog organa JP Ceste Federacije BiH d.o.o. Sarajevo, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“ br. 39/14) na sjednici Vijeća III održanoj 5.3.2020.god. donosi

RJEŠENJE

1. Žalba se odbija.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu do 500,00 KM

Obrazloženje

Ugovorni organ, JP Ceste Federacije BiH d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu: Ugovorni organ) je donio Odluku o dodjeli ugovora za nabavku robe: „Kancelarijski pribor i potrošni materijal“ br. 01-05.1-13983-5/19 od 30.1.2020.god. (Obavještenje o nabavci br. 260-7-1-295-3-249/19, objavljeno na Portalu javnih nabavki 16.12.2019.god., te Ispravke obavještenja o nabavci broj: 260-7-1-295-8-6/20 od 16.01.2020. godine, broj 260-7-1-295-8-10/20 od 20.01.2020. godine i broj 260-7-1-295-8-14/20 od 22.01.2020. godine).

Ponuđač, Elkom d.o.o. Vitez (u daljem tekstu: Žalilac), dana 4.2.2020.god. izjavljuje žalbu na navedenu Odluku ugovornom organu, koji istu kao neosnovanu, zajedno sa Izjašnjenjem na žalbu (br. 01-05.1-13983-11/19-DZ od 10.2.2020.god.) prosljeđuje Kancelariji za razmatranje žalbi BiH.

Žalilac pobijajući predmetnu Odluku o dodjeli ugovora u žalbi navodi sljedeće:

Da ponuda izabranog ponuđača nije usklađena sa zahtjevima tenderske dokumentacije.

S tim u vezi ističe da je ugovorni organ zahtijevao da se pod rednim brojem 15., odnosno stavkom 15. Obrasca za cijenu ponude – Anex 2 dostavi uzorak fascikle kartonske bijele sa 5 bigovanja izrađene od papira 250 gr.

Da priložena fascikla odabranog ponuđača Defter d.o.o. Sarajevo ne odgovara tehničkim zahtjevima koje je ugovorni organ definirao iz razloga što uzdužni bigovi nisu urađeni na obje strane (korice) kartonske fascike, prednjoj i zadnjoj, nego samo na prednjoj korici. Ova fascikla

na ostale tri strane, na ostala tri ruba fascikle ima nedovoljan broj, odnosno samo tri biga.

Da fascika koju je dostavio izabrani ponuđač na drugoj strani, korici, ima preklope na kojima su evidentirana samo tri biga, umjesto traženih 5 bigova, te da je na taj način evidentno da se spomenuta fascikla ne može koristiti za odlaganje većeg broja dokumenata, s obzirom da broj bigova upravo određuje zapreminu fascikle.

Dostavlja skicu koju je dostavio izabrani ponuđač i skicu s njegove strane dostavljene fascikle kako bi dokumentovao da fascikla izabranog ponuđača ne zadovoljava tehničke zahtjeve koje je ugovorni organ propisao kao obavezne tenderskom dokumentacijom i Obrascem za cijenu ponude.

Shodno navedenom zahtijeva da se ponuda ponuđača Defter d.o.o. Sarajevo diskvalificira zbog neusklađenosti sa postavljenim zahtjevima definisanim tenderskom dokumentacijom, te da se donese Odluka o izboru u njegovu korist.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu svoje izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Da je tačno da se pod rednim brojem 15. odnosno stavkom 15. Obrasca za cijenu ponude - Aneks 2 traži da se dostavi uzorak fascikle kartonske bijele sa 5 bigovanja izrađene od papira 250 gr, što je odabrani ponuđač i dostavio. Da dostavljeni uzorak odabranog ponuđača zadovoljava pet (5) bigovanja koji se nalaze u centralnom dijelu fascikle, te predmetna fascikla zadovoljava kvalifikacione kriterije tražene tenderskom dokumentacijom. Dakle ugovorni organ nije zahtijevao da fascikla treba imati 5 bigovanja na svim stranama, te je dostavljeni uzorak odabranog ponuđača u predmetnom postupku javne nabave tehnički potpuno zadovoljavajući.

Shodno navedenom predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Aktom broj 97-3-2/20 od 25.2.2020. godine, žalitelj je dostavio ovom organu odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem ističe da je ugovorni organ zahtijevao fasciklu kartonsku sa 5 bigovanja i neprihvatljiva su obrazloženja da nisu tražili da ta fascikla treba imati 5 bigovanja na svim stranama, drugim riječima da ostale strane (klapne) mogu imati i manji broj bigova.

Takva fascikla ne postoji jer nije upotrebljiva i ne može se naći niti u jednom katalogu.

Priloženi crtež jednog od najvećih proizvođača fascikli u BiH jasno govori kako fascikla sa 5 bigova treba izgledati.

Da ugovorni organ ne može dati sebi za pravo da obrazlaže je li nešto tražio ili nije, odnosno da li je zahtijevano da sve strane imaju isti broj bigova, kao i uzdužna strana ili nije, jer takve fascikle ne postoje.

Da je izabrani ponuđač kao uzorak dostavio fasciklu sa tri biga (fascikla VIP) i na njenu zadnju uzdužnu stranu ostisnuo još dva biga, te je takva fascikla tehnički neprihvatljiva i nije upotrebljiva kao fascikla sa 5 bigova, nego kao fascikla sa tri biga.

Iz svega navedenog smatra da su obrazloženja ugovornog organa neosnovana.

U skladu sa članom 109. Zakona o javnim nabavama, ovaj organ je utvrdio da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno odbiti.

U vezi sa navodom žalitelja u kojem ističe da fascikla koju je dostavio izabrani ponuđač Defter d.o.o. Sarajevo za stavku 15. Obrasca za cijenu ponude – aneks 2 ne odgovara tehničkim zahtjevima koje je ugovorni organ definirao u tenderskoj dokumentaciji, iz razloga što uzdužni bigovi nisu urađeni na obje strane (korice) kartonske fascikle, prednjoj i zadnjoj, nego samo na prednjoj korici, te da na ostale tri strane, odnosno na ostala tri ruba fascikla ima samo tri biga (na donjoj strani (korici) ima preklope na kojima su evidentirana samo tri biga, umjesto traženih 5), ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je za stavku 15. Obrasca za cijenu ponude ugovorni organ zahtijevao fasciklu kartonsku bijelu sa 5 bigovanja, 250 gr. papir.

U izjašnjenju na žalbeni navod ugovorni organ navodi da dostavljeni uzorak odabranog ponuđača zadovoljava pet (5) bigovanja koja se nalaze u centralnom dijelu fascikle i da je tehnički potpuno zadovoljavajući, te da ugovorni organ nije ni zahtijevao da fascikla ima pet bigovanja na svim stranama.

Uvidom u Tehničku specifikaciju usaglašenosti zahtijevanih i ponuđenih proizvoda kancelarijskog i potrošnog materijala, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ istom zahtijevao dostavljanje uzoraka za pojedine pozicije iz Obrasca za cijenu ponude, među kojima i za fasciklu stavka red. br. 15.

Uvidom u dostavljeni uzorak fascikle izabranog ponuđača Defter d.o.o. Sarajevo (koji je ovom organu dostavio ugovorni organ), ovaj organ je utvrdio da je navedeni ponuđač za stavku 15 Obrasca za cijenu ponude dostavio uzorak bijele kartonske fascikle koja u svom centralnom dijelu ima 5 bigovanja, što potvrđuje i deklaracija otisnuta na dostavljenom uzorku fascikle na kojoj je jasno navedeno da je naziv proizvoda za koji je dostavljen uzorak: Fascikla kartonska bijela sa 5 bigovanja, 250 gramski papir. Proizvođač: Mimens d.o.o. Lukavac, Zemlja porijekla: Bosna i Hercegovina.

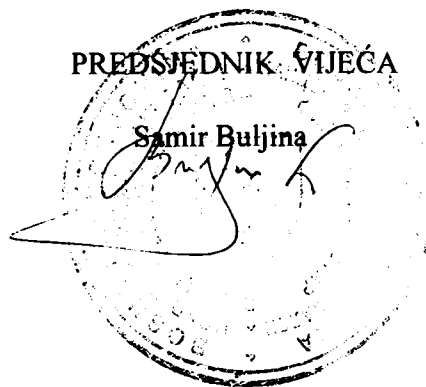
S obzirom na ovako utvrđeno činjenično stanje, da je ugovorni organ za stavku 15. Obrasca za cijenu ponude zahtijevao fasciklu kartonsku bijelu sa 5 bigovanja, a da je izabrani ponuđač prema zahtjevu iz tehničke specifikacije radi usaglašavanja zahtijevanih i ponuđenih proizvoda dostavio uzorak fascikle za navedenu stavku koja posjeduje traženih 5 bigovanja, s obzirom na činjenicu da kada se fascikla rastvori da zbir uzdužnih bigovanja na obje strane fascikle iznosi 5, pri čemu se napominje da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji nije ni zahtijevao da bigovi budu urađeni na obje strane (korice) kartonske fascikle, prednjoj i zadnjoj, niti da na ostale tri strane, odnosno na ostala tri ruba fascikla ima preklope sa 5 bigovanja. Ugovorni organ je za stavku 15. Obrasca za cijenu ponude zahtijevao fasciklu kartonsku bijelu sa 5 bigovanja za 250 gramski papir, kako je to i definisao u zahtjevu, a izabrani ponuđač je dostavio fasciklu kartonsku bijelu sa 5 bigovanja, što potvrđuje i naziv dostavljenog proizvoda naveden na deklaraciji uzorka fascikle. Stoga se s obzirom na sve navedeno navod žalitelja, kao i žalba u cijelosti smatra neosnovanim, zbog čega se odbija.

S obzirom da se žalba odbija, u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, odbija se i zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- Elkom d.o.o. Vitez
- JP Ceste Federacije BiH d.o.o. Sarajevo
- Defter d.o.o. Sarajevo
- a/a